

Praha:	20.02.2024	Magistrát města Mladá
Číslo jednací:	150845/2023/KUSK-DOP/Svo	Boleslav
Spisová značka:	SZ_150845/2023/KUSK	Odbor dopravy a silničního
Oprávněná úřední osoba:	Ing. Kateřina Svobodová	hospodářství
Značka:	DOP/Svo	Havlíčková 1307
		293 01 MLADÁ BOLESLAV

ROZHODNUTÍ

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor dopravy, jako věcně příslušný odvolací orgán podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a podle § 40 odst. 3 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“), rozhodl o odvolání paní Stanislavy Konopkové, nar. 24.08.1976, bytem Bechov 26, 294 04 Dolní Bousov zast. Mgr. Štěpánem Ciprýnem, advokátem ev.č. ČAK 16247, se sídlem Rumunská 12, 120 00 Praha 2 proti rozhodnutí Magistrátu města Mladá Boleslav, odboru dopravy a silničního hospodářství, ze dne 25.08.2023, zn. ODSH 253-280/2021-24/148, kterým bylo rozhodnuto v řízení dle § 142 odst. 1 správního řádu, že na pozemku p.č. 217/1, k.ú. Bechov, existuje veřejně přístupná účelová komunikace, t a k t o:

Rozhodnutí Magistrátu města Mladá Boleslav, odboru dopravy a silničního hospodářství, ze dne 25.08.2023, zn. ODSH 253-280/2021-24/148 se odvoláním účastnice řízení paní Stanislavy Konopkové, nar. 24.08.1976, bytem Bechov 26, 294 04 Dolní Bousov zast. Mgr. Štěpánem Ciprýnem, advokátem ev.č. ČAK 16247, se sídlem Rumunská 12, 120 00 Praha 2 (dále jen „odvolatelka“), podle § 90 odst. 1 písmena b) správního řádu

ruší a věc se vrací prvoinstančnímu orgánu k novému projednání.

Odůvodnění

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor dopravy (dále jen „odvolací orgán“), přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, se závaznými a platnými

právními předpisy a posoudil úplnost dokazování z pohledu povinností uložených správnímu orgánu těmito předpisy.

Odvolací orgán z předložené spisové dokumentace zjistil následující:

Magistrát města Mladá Boleslav, odbor dopravy a silničního hospodářství (dále jen „Magistrát Mladá Boleslav, ODSH“), jako příslušný silniční správní úřad obdržel dne 19.08.2021 žádost odvolatelky o vydání deklaratorního rozhodnutí ve věci existence veřejně přístupné účelové komunikace (dále jen „VPÚK“) na pozemku p.č. 217/1, k.ú. Bechov. Odvolatelka uvedla, že si je vědoma pravomocného rozhodnutí, které na pozemku p.č. 217/1, k.ú. Bechov, existenci VPÚK deklarovalo, ale dle jejího názoru rozhodnutí nebylo dostatečně přesné a nebylo vymezeno, kde se cesta nachází, což v kontextu platné judikatury nelze považovat za překážku věci rozhodnuté.

Magistrát Mladá Boleslav, ODSH, na žádost odpověděl sdělením ze dne 20.09.2021, že považuje věc již za pravomocně rozhodnutou.

Odvolatelka se tak obrátila na odvolací orgán s žádostí o vydání opatření proti nečinnosti. Odvolací orgán v pozici nadřízeného správního orgánu žádosti vyhověl a příkazem ze dne 21.10.2021, č.j. 125341/2021/KUSK-DOP/Svo, stanovil Magistrátu Mladá Boleslav, ODSH, lhůtu, ve které měl oznámit zahájení řízení a řízení vést v souladu se správním řádem.

Prvoinstanční správní orgán nerespektoval názor nadřízeného správního orgánu a dne 09.11.2021 vydal usnesení, kterým řízení zastavil z důvodu věci rozhodnuté.

Odvolatelka využila možnosti podat proti usnesení opravný prostředek a dne 25.11.2021 se odvolala. Odvolací orgán rozhodnutím ze dne 21.04.2022, č.j. 159812/2021/KUSK-DOP/Svo napadené usnesení zrušil a věc vrátil k novému projednání.

Dne 16.08.2022 nechal vyhotovit zaměření předmětné cesty na dotčeném pozemku. Zaměření bylo provedeno společností SCE CZ s.r.o., se sídlem Štyrsova 918/10, 293 01 Mladá Boleslav, dne 17.01.2023, a ověřeno Ing. Mgr. Petrem Zbíralem, úředně oprávněným zeměměřičským inženýrem.

Dne 19.09.2022 se na odvolací orgán opět obrátila odvolatelka s žádostí o uplatnění opatření proti nečinnosti. Odvolací orgán příkazem ze dne 27.09.2022, č.j. 116554/2022/KUSK-DOP/Svo, neprodleně oznámit nové projednání věci a rozhodnout ve lhůtě stanovené správním řádem.

Magistrát Mladá Boleslav, ODSH, přípisem ze dne 03.10.2022 odpověděl na příkaz odvolacího orgánu, kde uvedl, že nemůže stanovit okruh účastníků řízení, když ještě nemá k dispozici objednané zaměření.

Přípisem ze dne 18.10.2022 však prostřednictvím veřejné vyhlášky oznámil nové projednání věci. To následně oznámil znovu dne 10.02.2023 (datum 10.02.2022 je pravděpodobně překlepem) a zároveň nařídil ústní projednání spojené s ohledáním na místě. O tom vyrozuměl i odvolací orgán samostatným přípisem.

Žádostí ze dne 14.02.2023 požádal právní zástupce o změnu termínu konání ústního projednání z důvodu jeho dovolené. Magistrát Mladá Boleslav, ODSH, žádosti vyhověl přípisem ze dne 20.02.2023 oznámil změnu termínu.

Dne 13.04.2023 proběhlo ústní projednání spojené s ohledáním na místě, ze kterého byl pořízen protokol.

Dne 02.05.2023 doplnila odvolatelka své podání, ve kterém mimo jiné doplnila fotodokumentaci a čestná prohlášení. Zároveň rozporovala provedené zaměření a požadovala po správním orgánu, aby provedl zaměření nové, což uvedla i v podání ze dne 23.06.2023.

Magistrát Mladá Boleslav, ODSH, vydal dne 29.08.2023 (vyhotovena 25.08.2023) rozhodnutí ve věci, kterým deklaroval na předmětném pozemku VPÚK s odkazem na geodetické zaměření.

Dne 29.10.2018 vydal Magistrát Mladá Boleslav, ODSH, své meritorní rozhodnutí ve věci.

Spisová dokumentace neobsahuje doklad o tom, kdy bylo rozhodnutí odvolatelce doručeno. Odvolatelka využila možnosti podat proti rozhodnutí řádný opravný prostředek a proti rozhodnutí se dne 12.09.2023 odvolala. V textu odvolání uvedla, že rozhodnutí obdržela dne 30.08.2023. Nesprávné vedení spisu však nemůže jít k tíži účastníků řízení, odvolací orgán tak vyhodnotil odvolání jako včasné.

Na základě podaného odvolání účastníka řízení prvoinstanční orgán neshledal důvod napadené rozhodnutí zrušit nebo změnit, tudíž předal spis s odvoláním Krajskému úřadu Středočeského kraje, Odboru dopravy.

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor dopravy, se celým spisem důkladně zabýval a zjistil skutečnosti, které vedly k rozhodnutí tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Předně je nutno konstatovat, že předložená spisová dokumentace neodpovídá požadavkům na vedení spisu, které upravuje správní řád.

V souladu s § 17 správního řádu v každé věci se zakládá spis. Každý spis musí být označen spisovou značkou. Spis tvoří zejména podání, protokoly, záznamy, písemná vyhotovení rozhodnutí a další písemnosti, které se vztahují k dané věci. Přílohou, která je součástí spisu, jsou zejména důkazní prostředky, obrazové a zvukové záznamy a záznamy na elektronických médiích. Spis musí obsahovat soupis všech svých součástí, včetně příloh, s určením data, kdy byly do spisu vloženy. Předložená spisová dokumentace obsahuje dvě věci zároveň. Jednak vlastní deklaratorní řízení, dále pak prověření podnětu o odstranění nepovolené stavby. Jak je z popisu zřejmé, jedná se o dvě různá řízení, posuzovaná podle jiných zákonů, proto se nejedná o věci, které by bylo možné sloučit do společného řízení a měla by být vedena odděleně, už jen důvodu přehlednosti. Předložený spis neobsahuje, kdo je oprávněnou úřední osobou k vedení řízení, ani neobsahuje soupis spisu, jednotlivé dokumenty nejsou číselně označeny tak, jak byly do spisu vkládány.

Prvoinstanční správní orgán dále pochybil, když doručoval v řízení nekonzistentním způsobem. Oznámení nového projednání oznámil mimo jiné i vyvěšením na úřední desku. Je pravděpodobné, že tak činil z důvodu, že v případě posuzování veřejného užívání nelze zcela stanovit okruh účastníků, kterých by se řízení mohlo dotýkat, tedy těmto případným neznámým uživatelům bylo doručováno vyhláškou. Ve spisu zcela chybí, kdy byly dokumenty vyvěšeny na úřední desce správního orgánu, který ve věci rozhodoval, stejně tak není zřejmé, že by písemnost byla řádně vyvěšena na úřední desce Městského úřadu Dolní Bousov. U některých dokumentů chybí vyznačení, zda vůbec byly vyvěšeny na úřední desce primoinstančního správního orgánu. U napadeného rozhodnutí zcela absentuje informace o tom, že se jedná o veřejnou vyhlášku, rozhodnutí ani neobsahuje část, kde se potvrzuje vlastní vyvěšení a sejmutí. Z toho lze usuzovat, že meritorní rozhodnutí vůbec prostřednictvím úřední desky doručováno nebylo.

V posuzované věci tak byl změnou způsobu doručování narušen princip ochrany legitimního očekávání účastníků řízení. Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 04. 02.2009, č. j. 2 As 70/2008 – 94, uvedl, že *„Náhlá změna způsobu doručování rozhodnutí (ať již jakýmkoliv směrem) by totiž mohla ohrozit právní jistotu účastníků, kteří mohou oprávněně předpokládat, že jim bude po celou dobu řízení doručováno stejně.“*

Magistrát Mladá Boleslav, ODSH, dále pochybil, když pravděpodobně nese-psal protokol z ústního jednání přímo na místě, ale učinil tak dodatečně a následně ho zaslal zúčastněným osobám. Opírá se tak o skutečnost, že protokol byl vyhotoven digitálně a podepsán pouze oprávněnou úřední osobou. V souladu s § 18 odst. 3 správního řádu protokol podepisuje oprávněná úřední osoba, popřípadě osoba, která byla pověřena sepsáním protokolu, a dále všechny osoby, které se jednání nebo provedení úkonu zúčastnily. Odepření podpisu, důvody odepření a námitky proti obsahu protokolu se v protokolu zaznamenají. Součástí protokolu je sice prezenční listina, kde se zúčastněné osoby podepsaly, avšak vlastní protokol podepsán není. Účastníci takto stvrzují svým podpisem, že souhlasí s tím, co bylo v protokolu uvedeno. Tedy měl by obsahovat též informaci o tom, že byl přečten. Odvolací orgán nepředpokládá, že správní orgán měl na místě notebook, na kterém zaznamenal průběh ústního projednání a následně ho na místě vytiskl, aby se s ním mohli ostatní seznámit a stvrdit pravdivost údajů v něm uvedených svým podpisem. Situace by byla odlišná, kdyby na místě pořídil správní orgán zápis ručně, nechal jej podepsat ostatními osobami a následně jej z důvodu např. lepší čitelnosti přepsal. Takto lze konstatovat, že protokol byl pořízen v rozporu se zákonem.

Protokol též vůbec neobsahuje žádné texty návrhů či vyjádření, které účastníci zjevně při projednání pronesli. Protokol pouze zobecňuje závěry ve smyslu, že nedošlo k dohodě mezi vlastníkem předmětného pozemku a jeho uživateli a odvolatelka požaduje za užívání finanční náhradu. Protokol má dokumentovat průběh jednání, nikoliv pouze zobecňovat, co z jednání vyplynulo. Takto uvedené závěry jsou zcela nepřezkoumatelné. Je s podivem, že proti takto vedenému protokolu na místě nevzněl námitku právní zástupce odvolatelky,

který jako osoba s právním povědomím má jistě přehled o tom, jak by taková protokolace průběhu jednání měla vypadat.

Protokol dále obsahuje informaci, že účastníci řízení mohou doplnit podklady pro rozhodnutí do 02.05.2023 a následně jim je do 17.05.2023 poskytnuta lhůta k seznámení se s podklady pro vydání rozhodnutí. Tato informace není dostačující pro naplnění § 36 odst. 3 správního řádu, neboť o tom byly informováni pouze účastníci, kteří se ústního projednání zúčastnili, ostatní nikoliv. Tímto byla narušena rovnost všech účastníků řízení.

Již tato procesní pochybení zakládají důvod napadené rozhodnutí zrušit a věc vrátit k novému projednání.

Odvolací orgán má však výhrady i k samotnému rozhodnutí. V souladu s § 68 správního řádu rozhodnutí obsahuje výrokovou část, odůvodnění a poučení účastníků. Ve výrokové části se uvede řešení otázky, která je předmětem řízení, právní ustanovení, podle nichž bylo rozhodováno, a označení účastníků podle § 27 odst. 1. V odůvodnění se pak uvedou důvody výroku rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí.

Do výroku rozhodnutí tak vůbec nepatří shrnutí historie o tom, jaká řízení vydání rozhodnutí předcházela a co se v samotném řízení odehrálo. Pokud je správní orgán považuje za nutné uvádět, pak odůvodnění je tím místem, kde se o nich měl rozepsat, nikoliv výrok rozhodnutí.

Odvolací orgán si je velmi dobře vědom, že původní pravomocné rozhodnutí, které deklarovalo existenci VPUK na předmětném pozemku, nebylo dostatečně přesné a určité, aby o rozsahu cesty nebylo pochyb. Z tohoto důvodu prvoinstanční správní orgán zavázal právním názorem řízení znovu provést. Bohužel výrok rozhodnutí vůbec nesplnil to, co bylo Magistrátu Mladá Boleslav, ODSH, vytčeno a v návaznosti na judikaturu, kterou měl k dispozici výrok vůbec neobohatit o nějaké zpřesnění. Pouze zcela obecně odkázal na geodetické zaměření, které blíže nespecifikoval (kdo a kdy jej vyhotovil). Pokud na něj chtěl odkázat ve výrokové formě, což je dobře, protože pak nemusí rozsah blíže slovně rozepisovat, a to je ten důvod, proč se zaměření nechává zpracovat, musí být součástí vlastního rozhodnutí.

Odvolací orgán dále konstatuje, že odůvodnění rozhodnutí je nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů. Nepřezkoumatelnost založila nezákonnost vydaného rozhodnutí.

Magistrát Mladá Boleslav, ODSH, v odůvodnění vůbec neuvedl podklady na jejichž základě rozhodoval a řádně se nevypořádal s návrhy odvolatelky. Na str. 3 prvoinstanční správní orgán uvedl, že „*vše je doloženo foto a katastrální mapou.*“ Obsahem spisu však žádné fotografie nejsou, pouze ty, které doložila odvolatelka. Ty však neprokazují to, k čemu je Magistrát Mladá Boleslav, ODSH, použil. Dále odkazuje na vyjádření pana Poláka, Václava Zeithamla a Petra Olbricha. Odvolací orgán však žádná vyjádření v tomto projednání

neshledal. Vzhledem k tomu, že odvolacímu orgánu byly zaslány i spisy z předchozích projednání, je možné, že tím myslel prvoinstanční správní orgán nějaká vyjádření, která byla uplatněna v těchto řízeních. To však Magistrát Mladá Boleslav, ODSH, v odůvodnění nijak nezmiňuje, ani obsahem přezkoumávaného spisu žádná převzatá vyjádření nejsou.

Je samozřejmě možné některé návrhy převzít z předchozího řízení, které bylo pravomocně ukončeno, ale správní orgán na to musí upozornit a uvést to v odůvodnění. Odvolací orgán neshledal, že by prvoinstanční správní orgán účastníky informoval o tom, že použije vyjádření z pravomocně ukončeného řízení. Ani žádný z účastníků na svá předchozí podání neodkazoval.

Magistrát Mladá Boleslav, ODSH, dále uvedl na str. 6. napadeného rozhodnutí, že předložená čestná prohlášení vyhodnotil jako nevěrohodná a účelová, neboť nebylo zjištěno, že se bývalí majitelé dožadovali na Městském úřadě Dolní Bousov vyjmutí uvedené komunikace z pasportu komunikací. Není však zřejmé, o co své tvrzení prvoinstanční správní orgán opřel. Čestná prohlášení mají povahu důkazní listiny. Neznaменá to však, že je musí správní orgán bez dalšího přijmout jako důkaz. Pokud správní orgán měl pochybnosti, měl si předložená čestná prohlášení ověřit svědeckou výpovědí a teprve poté, si učinit úsudek o jejich věrohodnosti.

K samotnému řízení odvolací orgán uvádí, že podle ustanovení § 142 odst. 1 správního řádu správní orgán v mezích své věcné a místní příslušnosti rozhodne o žádosti každého, kdo prokáže, že je to nezbytné pro uplatnění jeho práv, zda určitý právní vztah vznikl a kdy se tak stalo, zda trvá, nebo zda zanikl a kdy se tak stalo. Správní orgán takto nepostupuje, pokud může o vzniku, trvání nebo zániku určitého vztahu podat osvědčení.

Podmínkou vydání deklaratorního rozhodnutí podle ustanovení § 142 odst. 1 správního řádu je podání žádosti. Řízení podle tohoto ustanovení je řízení o žádosti. Samotná žádost, byť by měla všechny formální i obsahové náležitosti, nestačí, aby správní orgán vydal deklaratorní rozhodnutí o existenci či neexistenci právního vztahu. Žadatel musí v řízení prokázat, že vydání deklaratorního rozhodnutí v určité věci je nezbytné pro uplatnění jeho práv.

Tato podmínka může být naplněna např., když vlastník VPÚK zamezuje obecnému užívání účelové komunikace. Neodůvodněná žádost není dostačující, aby bylo zahájeno správní řízení dle § 142 odst. 1 správního řádu. Pro dokazování v řízení o určení právního vztahu platí, že správní orgán vychází z důkazů, které byly navrženy účastníky řízení – tedy obdobně jako ve sporném řízení. Pokud navrhované důkazy nepostačují ke zjištění stavu věci, může správní orgán provést i důkazy jiné.

Řízení dle § 142 správního řádu je řízením, které nemá stanoveny zvláštním zákonem žádné dotčené orgány, ani dotčené orgány nejsou ze zákona povinny vydávat závazné stanovisko nebo vyjádření, které by bylo podkladem pro vydání rozhodnutí ve věci.

Správní orgán pak veškeré důkazy, které použil jako podklad pro rozhodnutí, uvede v odůvodnění rozhodnutí.

Pro dokazování v řízení o určení právního vztahu platí, že správní orgán vychází z důkazů, které byly navrženy účastníky řízení – tedy obdobně jako ve sporném řízení. Pokud navržené důkazy nepostačují ke zjištění stavu věci, může správní orgán provést i důkazy jiné.

Řízení dle § 142 správního řádu je řízením, které nemá stanoveny zvláštním zákonem žádné dotčené orgány, ani dotčené orgány nejsou ze zákona povinny vydávat závazné stanovisko nebo vyjádření, které by bylo podkladem pro vydání rozhodnutí ve věci.

Správní orgán pak veškeré důkazy, které použil jako podklad pro rozhodnutí, uvede v odůvodnění rozhodnutí.

Silniční správní orgán před vydáním rozhodnutí, kterým deklaruje nebo nedeklaruje existenci VPÚK, se musí zabývat následujícími kritérii:

1) kritéria zákonná

- zda jsou naplněny znaky pozemní komunikace uvedené v § 2 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích,
- zda jsou naplněny znaky účelové komunikace uvedené v § 7 zákona o pozemních komunikacích,

2) kritéria daná soudní judikaturou

- předchozí souhlas vlastníka pozemku se vznikem komunikace,
- zajištění nutné komunikační potřeby některého z uživatelů.

Vymezení VPÚK dle § 7 zákona o pozemních komunikacích vychází ze tří znaků – silniční správní úřad posuzuje, zda komunikace slouží ke spojení jednotlivých nemovitostí, nebo zda slouží ke spojení nemovitostí s ostatními pozemními komunikacemi, a v posledním případě, zda slouží k obhospodařování zemědělských a lesních pozemků. Nemovitostí je v tomto případě myšlena jak stavba, tak pozemek.

Magistrát Mladá Boleslav, ODSH, se zabýval v odůvodnění všemi znaky VPÚK.

Odvolací orgán tak pouze na základě přezkoumání zákonnosti vydaného rozhodnutí konstatoval, že rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s platnou legislativou, což je důvodem ke zrušení odvoláním napadeného rozhodnutí a vrácení věci k novému projednání.

Odvolací orgán dále přezkoumal rozhodnutí v rozsahu uplatněných odvolacích námitek:

Ad II.) Odvolatelka namítá, že správní orgán se neřídil závazným právním názorem odvolacího orgánu a napadené rozhodnutí je neurčité, nesrozumitelné, nekonkrétní, nepřezkoumatelné a tudíž nezákonné. Odvolatelka odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu, č.j. 8 As 36/2014-68, ze dne 252.01.2015 a na rozsudek Krajského soudu v Ostravě, č.j. 22 Ca 333/2008-46, ze dne 12.03.2009.

Odvolací orgán se s námitkou ztotožnil, což uvedl v předchozím textu a je jedním z důvodů, proč je řízení vráceno k novému projednání.

Ad III.) Odvolatelka namítá nesprávné posouzení znaku předchozího souhlasu s obecným užíváním vlastníka předmětného pozemku, k čemuž navrhla důkazy, které prvoinstanční správní orgán odmítl. Správní orgán tak nesprávně zjistil skutkový stav a věc nesprávně posoudil.

Odvolací orgán konstatuje, že vzhledem k nepřezkoumatelnému hodnocení jednotlivých znaků prvoinstančním správním orgánem se nebude k námitce vyjadřovat, neboť ji odvolatelka může uplatnit v rámci řízení a Magistrát Mladá Boleslav, ODSH, je povinen se jí dostatečně věnovat. K hodnocení navržených důkazů se odvolací orgán vyjádřil v předchozím textu odůvodnění.

Ad IV.) Odvolatelka namítá, že geodetické zaměření, které proběhlo dne 17.01.2023 neodpovídá stavu cesty v době rozhodné, neboť faktický stav se z důvodu jednání města Dolní Bousov, které provádí stavební práce na pozemku p.č. 359, k.ú. Bechov, výrazně odlišuje. Na předmětný pozemek byl navezen materiál, povrch byl zhutněn, zpevněn, a to v celé šíři předmětného pozemku. Správní orgán si tak měl zjistit skutkový stav ke dni vydání rozhodnutí, tj. provést kontrolní či nové zaměření.

Odvolací orgán se s touto námitkou neztotožnil. Magistrát Mladá Boleslav, ODSH, zjistil skutkový stav ke dni 17.01.2023, s tím seznámil i ostatní účastníky řízení. Zjištěn byl v té podobě, jak byla cesta dlouhodobě užívána. Pokud došlo ke nějaké změně konáním města Dolní Bousov, pak k zásahu do pozemku ve vlastnictví odvolatelky došlo buď s jejím souhlasem nebo bez jejího souhlasu. Jestliže se jednalo o stavební činnost, pak se měla obrátit na příslušný stavební úřad, pokud zásah do jejího pozemku nebyl proveden za jejího souhlasu, příp. na civilní soud, neboť došlo k poškození její nemovitosti. Tento mimořádný zásah nesouvisí s deklarací cesty a odvolací orgán neshledal důvod, proč by měl prvoinstanční správní orgán zajišťovat nové zaměření. Odvolatelka vyvolala řízení, kterým chce deklarovat, že se na předmětném pozemku žádná VPÚK nenachází. Ve chvíli, kdy dojde pravděpodobně k neoprávněnému zásahu do jejího pozemku, požaduje, aby posouzení cesty bylo rozšířeno nad rámec toho, jak byla cesta doposud užívána. Pokud odvolatelka tvrdí, že cesta na jejím pozemku není VPÚK, pak není úplně zřejmé, proč chce rozsah deklarace na svém pozemku rozšířit o neoprávněný stavební zásah.

Odvolací orgán konstatuje, že rozsah VPÚK se odvíjí od skutečného užívání, nikoliv od neoprávněného zásahu, který nebyl způsoben uživateli cesty. Pokud odvolatelka chtěla rozšířit předmět posouzení nad rámec provedeného zaměření, mohla sama předložit nové zaměření, to však neudělala.

Odvolatelka dále namítla, že je nutné posoudit otázku parkování vozidel podél a v okolí cesty na pozemku odvolatelky. Odvolatelka doložila fotografiemi, že její pozemek je využíván nejen v části, ve které byla zaměřena jako cesta, ale v celém rozsahu pozemku, a to k parkování vozidel a k využívání chodci k chůzi. Odvolatelka namítá, že pokud se na jejím pozemku nachází VPÚK, pak odpovídá hranicím pozemku dle katastrální mapy.

Odvolací orgán konstatuje, že předmětem posouzení je vyježděná cesta, které není samostatnou stavbou. Posuzuje se tedy v nezbytně nutném rozsahu, který umožňuje obsluhu přilehlých nemovitostí v místě obvyklým způsobem. To, že jsou na pozemku odvolatelky odstavována vozidla, není předmětem deklaratorního řízení, neboť nejsou odstavována přímo na cestě, ale v okolí cesty. Vzhledem k tomu, že předmětná cesta je pravomocně deklarována jako VPÚK, vztahuje se na její užívání zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích. V tomto zákoně je zcela jasně vymezeno, kde se může parkovat, a kde ne. Dohledem na dodržování uvedeného zákona byla pověřena Policii ČR.

Odvolací orgán dále uvádí, že pokud rozsah cesty zjištěný v zaměření je dostačující pro obsluhu nemovitostí vozidlem, pak je zřejmě dostačující i pro chodce a z námítky není zřejmé, proč by měl být rozsah rozšiřován z důvodu užívání chodců.

Odvolací orgán, přezkoumal napadené rozhodnutí v celém rozsahu, podrobně se seznámil se spisovým materiálem souvisejícím s předmětem řízení a shledal zákonný důvod ke zrušení odvoláním napadeného rozhodnutí. Posuzoval předmětnou záležitost ve všech souvislostech, jak po stránce procesní, tak po stránce věcné, nezávisle na zjištění a hodnocení orgánu prvního stupně.

Z výše uvedeného je zřejmé, že počínání Magistrátu Mladá Boleslav, ODSH, bylo zatíženo chybami, které měly vliv na zákonnost vydaného rozhodnutí a mohly poškodit účastníky řízení. Z těchto důvodů odvolací orgán předmětné rozhodnutí ruší a věc vrací k novému projednání. K tomuto uvádí, že právním názorem odvolacího orgánu, který je obsahem odůvodnění rozhodnutí, je prvoinstanční správní orgán při novém projednání vázán.

Magistrát Mladá Boleslav, ODSH:

- 1) oznámí všem účastníkům řízení nové projednání věci a umožní jim uplatnit svá práva v rámci správního řízení v souladu se správním řádem;
- 2) bude v řízení doručovat konzistentním způsobem. Doručované písemnosti ponechá po ukončení úložní doby vhodit do schránky, aby se s nimi účastníci mohli seznámit.;
- 3) v řízení shromáždí důkazy k prokázání skutečností, které jsou nutné pro vyřešení otázky, zda se na předmětných pozemcích nachází VPÚK či nikoliv, bude se všemi znaky zabývat jednotlivě a dostatečně je odůvodní;
- 4) umožní před vydáním rozhodnutí účastníkům řízení seznámit se s podklady pro rozhodnutí (§ 36 odst. 3 správní řád);

- 5) v rozhodnutí uvede, podle jakého ustanovení rozhodoval, identifikuje řádně účastníky řízení, dále uvede, z čeho při svém rozhodování vycházel a na základě jakých důkazů rozhodoval, což důkladně odůvodní. Důkladně se též vypořádá s jednotlivými návrhy, které účastníci v řízení uplatní;
- 6) rozhodnutí vydá ve lhůtě stanoveném správním řádem.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se nelze odvolat podle § 91 odst. 1 správního řádu.

(otisk úředního razítka)

Ing. Kateřina Svobodová

odborný referent silničního hospodářství

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí rozhodnutí.

Obdrží

Účastníci řízení:

- Stanislava Konopková, Bechov 26, 294 04 Dolní Bousov, zast. Mgr. Štěpánem Ciprýnem, advokátem, Rumunská 12, 120 00 Praha 2, IDDS: u6z3zyh
- Město Dolní Bousov, nám. T. G. Masaryka 1, 294 04 Dolní Bousov, IDDS: ibfbesk
- Roman Polák, Svobodín 23, 294 04 Dolní Bousov
- Václav Zeithaml, Bechov 33, 29404 Dolní Bousov
- Kateřina Macounová, Bechov 20, 29404 Dolní Bousov
- Petr Olbrich, Bechov 27, 29404 Dolní Bousov
- Josef Veselý, Bechov 38, 29404 Dolní Bousov
- Ing. Robert Olbrich, V Kališti 314, 29404 Dolní Bousov
- Marta Olbrichová, Janáčkova 829/22, 29301 Mladá Boleslav
- Ing. Rostislav Jakubec, Erbenova 1050, 506 01 Jičín
- Jana Bendová, U Obůrky 1736, 51601 Rychnov nad Kněžnou
- Radek Janda K Piváku 150, 294 04 Dolní Bousov
- Alena Jandová, Těchonín 3, 561 66 Těchonín
- Alois Kašík, Zbudovská 761/3, Libuš, 14200 Praha 4
- Libor Kašík, Bechov 5, 29404 Dolní Bousov
- Milan Masák, Dlouhá Lhota 49, 294 05 Dlouhá Lhota
- Miroslav Klauz, Jilemnického 1120, Mladá Boleslav III, 29301 Mladá Boleslav
- Dagmar Krejbichová, Snovídky 65, 683 35 Vyškov
- Zdeněk Pavlíček, Řitonic 15, 294 04 Řitonic

- Eva Dorotíková, Čapkova 198/11, 73701 Český Těšín
- Ivana Němečková, Bechov 29, 29404 Dolní Bousov
- Irena Stejskalová Boseň 28, 295 01 Boseň
- Marie Truksová, Pěčice 4, 294 46 Pěčice

- Magistrát města Mladá Boleslav, Komenského nám. 61, 293 49 Mladá Boleslav, IDDS: 82sbpfí
(s žádostí o vyvěšení dokumentu na úřední desce a o zpětné zaslání dokumentu s potvrzením o vyvěšení po dobu 15 dní)
- MěÚ Dolní Bousov, nám. T. G. Masaryka 1, 294 04 Dolní Bousov, IDDS: ibfbesk
(s žádostí o vyvěšení dokumentu na úřední desce a o zpětné zaslání dokumentu s potvrzením o vyvěšení po dobu 15 dní)