

V Praze dne: 6.3.2013
Spisová značka: SZ 012219/2013/KUSK REG/MP
Č. j.: 038355/2013/KUSK
Vyřizuje: Ing. Pavlátová / 257 280 717

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor regionálního rozvoje (dále jen „odvolací správní orgán“), jako správní orgán věcně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), v platném znění a podle § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), na podkladě odvolání, které dne 6. 12. 2012 podalo Sdružení pro ochranu krajiny, Čížovky 4, Petkovy, 294 06 Březno, které zastupuje JUDr. Petr Kužvart, advokát, IČO 66220149, Za Zelenou liškou 967/2b, 140 00 Praha 4-Krč (dále jen „odvolatel“), rozhodl podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu takto:

Rozhodnutí č. j. MUDB/2844/12/brz, spis. zn. MUDB/1220/12/Brz ze dne 6. 11. 2012, které vydal Městský úřad Dolní Bousov, stavební úřad (dále jen „stavební úřad“), jímž byl Tomášovi Buškovi, nar. 24. 8. 1977, Luční 214, Mladá Boleslav IV, 293 01 Mladá Boleslav 1 a Martině Strmiskové, nar. 7. 7. 1979, 17. listopadu 1387, Mladá Boleslav II, 293 01 Mladá Boleslav 1, které zastupuje Ing. Arch. Michal Mihalčík, nar. 17. 11. 1967, Na Císaře 3224/26, 150 00 Praha 5-Smíchov, rozdělen pozemek p.p.k. 922/1 v k.ú. Petkovy, umístěna stavba studny a umístěna a povolena stavba rodinného domu včetně garáže, elektro přípojky, jímky na splaškovou vodu, akumulacních boxů na dešťové vody, zemního kolektoru, oplocení a vjezdu (dále jen „stavba“), na pozemku p. p. k. 922/1 v katastrálním území Petkovy, **se ruší a věc se vrací k novému projednání** stavebnímu úřadu.

Odůvodnění

Stavební úřad vydal dne 6. 11. 2012 pod č. j. MUDB/2844/12/brz výše uvedené rozhodnutí. Proti tomuto rozhodnutí odvolatel podal odvolání, ve kterém uvedl následující:

„1. Našimi námitkami se orgán prvního stupně zabýval nedostatečně, některými se nezabýval vůbec, nevypořádal je a ani hodnověrně a přesvědčivě nevyvrátil.“

Jde především o námitky, že předložený projekt RD by realizací znamenal značně negativní zásah do krajinného rázu v přírodním parku Čížovky, a že tento návrh nerespektuje a nedodržuje regulativy uložené v ÚP Petkovy pro novostavby v území osady Čížovky, a to v těchto směrech: a) V ÚP obce je uvedeno, že v dané lokalitě Z5 "moderní stavby nebudou povoleny", ale předložený návrh vykazuje znaky moderní stavby v asymetrickém dělení plochy průčelí, v použití moderních velkoformátových oken a velkoformátových

horizontálně posuvných dřevěných žaluzií na fasádách, ve způsobu použití materiálů jako j sou např. vysoké gabionové stěny při komunikaci i v jiho-východním nároží pozemku,

b) ÚP obce dále stanoví, že nový objekt má být klasického tvaru selské usedlosti. Tomu ovšem navržený RD zdaleka neodpovídá, neboť objem obytné domu je členěn vyšším příčným křídlem, volně stojící neobvykle rozsáhlá garáž předstupuje před obytné stavení (což neodpovídá místním zvyklostem, neboť vedlejší a hospodářské stavení jsou buď na stejné staveb. čáře nebo ustoupená za ní) a navíc je garáž zastřešena pultovou střechou. K příchozímu se neobrací jako první obytné průčelí, ale hospodářský objekt, což je prvek v lokalitě naprosto netypický a stírající její charakter,

c) v ÚP obce je uvedeno, že domy budou mít střechu typu A, a není zde uvedeno, že hospodářská stavení a garáže mohou tvořit výjimku (pultové střechy u klasických usedlostí se v místě nevyskytují). Přitom stavební povolení uvádí zastavěnou plochu garáže 74,5 m², v projektu ke st. povolení je však rozměr 6,7 x 12, 6 m, což je 84,42 m². Stavební povolení se tedy udílí pro jinou než projektovanou stavbu.

d) ÚP obce požaduje, aby tektonika staveb odpovídala výrazu okolních stávajících objektů včetně použitých materiálů. To ovšem navržený RD nesplňuje, používá okna jak šířkově tak výškově formátovaná (v místě jsou používána okna na výšku), neřadí je ve štítech symetricky, tak jak je v místě obvyklé, používá v místě netradiční materiál na průčelích (kamenný obklad, dřevěný obklad, krytina zelené barvy),

e) navržené gabionové stěny výšky 2,5 m jako oplocení jsou opět zcela moderním prvkem, v místě naprosto cizím, jak materiálem, tak výrazem a formou. Jediné zděné oplocení v obci realizoval majitel pozemku, na němž má být stavěn předmětný dům, u vlastního domu čp.8. Tato zeď výšky nad 2 m byla realizována v nedávné době v rozporu se stavebním zákonem.

Výše uvedené rozpory mezi určenými regulativy ÚP a návrhem znamenají značný, negativní zásah do krajinného rázu dané lokality. Negativním vlivem stavby na krajin. Iý ráz se však SÚ nezabýval, ačkoliv jsme v našich námítkách na něj upozorňovali.

2. Způsob vyvěšení informace na místě byl opravdu nevhodný - uprostřed soukromého pozemku, z veřejné komunikace nečitelné. Stavební úřad nevyužil svého práva určit způsob vyvěšení.

3. Ve výroku nelze odkazovat na doklady, jež zde nejsou citovány ani přiloženy k rozhodnutí. Takto pak nejde o určité a vykonatelné podmínky, tedy ani o určitý a vykonatelný výrok. Je nutno chápat, že rozhodnutí již napříště existuje nezávisle na správním spise a musí být obsahově úplné, určité a jednoznačné.

4. Stavební úřad opravdu vyvěsil oznámení o ústním jednání na své úřední desce tak, že od doručení oznámení do ústního jednání nebyl zákonný časový odstup 15 dní. I kdyby bylo vyvěšeno 17.7. 2012 a nikoli až 19.7. 2012, bylo oznámení doručeno 1.8. 2012 a ústní jednání se konalo již 7.8.2012. Jde o procesní pochybení, jež mohlo mít vliv na zákonnost rozhodnutí, když IhlItaje zde stanovena za účelem přípravy na jednání.

5. I podle příslušného orgánu územního plánování (sdělení ze dne 12.9. 2012) mohou být ve smyslu platného ÚP umístěny pouze dvě usedlosti ve formě klasických statků, moderní stavby sem nepatří Ochranné pásmo silnice je 15m. Je nutno vyjít z historicky vzniklých rozestupů usedlostí, střechy mají být šikmé typu "A" či valbové nebo polovalbové.

Ačkoli orgán územního plánování toto vše sděluje a tedy bezpečně ví, nevádí mu mohutná gablonová hradba v ochranném pásmu komunikace, nevádí mu plochá střecha garáže ani celkové pojetí stavby s mohutným kvádrovým oboustranným rizalitem. V tom je zjevný rozpor.

6. "Kresba - perspektiva" je zavádějící, když účelově redukuje cizorodý prvek - mohutný plochý oboustranný rizalit zde vypadá téměř jako vikýř.

7. Orgán ochrany přírody a krajiny v doplňujícím vyjádření ze 20.9.2012 pouze konstatuje, že pod zámkou zastavitelnosti plochy podle územního plánu nebude vydávat závazné stanovisko. Přitom je zřejmé, že v takové ploše je možno dělat zásahy zcela nepřístojné z hlediska krajinného rázu i zásahy naprosto akceptovatelné. Samotná zastavitelnost plochy nedostačuje.

Ostatně i § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění uvádí, že krajinný ráz se neposuzuje v zastavěném území a v zastavitelných plochách, pro které je územním plánem nebo regulačním plánem stanoveno plošné a prostorové uspořádání a podmínky ochrany krajinného rázu byly dohodnuty s orgánem ochrany přírody. Zde je v samotném územním plánu stanoveno, jaké plošné a prostorové podmínky je nutno dodržet. Ty ale dodržovány zjevně nejsou. Mimoto chybí jakýkoli doklad o tom, že podmínky ochrany krajinného rázu byly zvlášť dohodnuty orgánem ochrany přírody na straně jedné a orgánem územního plánování, případně pořizovatelem územního plánu.

Tento dotčený orgán nehájí důsledně zájem, který je v přírodním parku jednoznačnou prioritou. Požadujeme přezkum jeho stanovisek či vyjádření (včetně rozhodnutí závazné stanovisko nevydávat) v režimu § 149 odst. 4 správního řádu.

Předvedený způsob neochrany krajinného rázu může mít i precedenční a návodný charakter pro další obdobné snahy na území tohoto přírodního parku.“

Stavební úřad vyrozuměl podle § 86 odst. 2 správního řádu všechny účastníky řízení, aby se vyjádřili k podanému odvolání. Této možnosti využil Ing. Arch. Michal Mihalčík. Následně předal stavební úřad spis se svým stanoviskem odvolacímu správnímu orgánu k dalšímu řízení. U odvolacího správního orgánu byl spis evidován dne 28. 1. 2013.

Podle § 81 odst. 1 správního řádu může účastník řízení podat proti rozhodnutí odvolání, pokud zákon nestanoví jinak. Rozhodnutí ve výše uvedené věci je správním rozhodnutím, proti kterému se lze odvolat. Odvolatel byl účastníkem řízení vedeného u prvoinstančního orgánu, odvolání je tedy přípustné. Dále odvolací správní orgán zkoumal, zda odvolání bylo podáno v zákonné lhůtě. Podle § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Odvolací správní orgán ze spisu zjistil, že rozhodnutí bylo odvolateli jako účastníkovi územního řízení doručeno prostřednictvím veřejné vyhlášky dne 4. 12. 2012 (patnáctým dnem vyvěšení) a jako účastníkovi stavebního řízení na dodejku dne 21. 11. 2012. Odvolání bylo na poště podáno dne 6. 12. 2012, odvolání je proto včasné.

Podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu jestliže odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a věc vrátí k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal, v odůvodnění tohoto rozhodnutí

vysloví odvolací správní orgán právní názor, jímž je správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, při novém projednání věci vázán.

Odvolací správní orgán přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a správnost napadeného rozhodnutí přezkoumal jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání podle § 89 odst. 2 správního řádu a zjistil následující.

Dne 24. 5. 2012 byly podány žádosti o dělení pozemku, umístění stavby a o povolení stavby. Stavební úřad usnesením ze dne 30. 6. 2012 spojil řízení. Opatřením ze dne 30. 6. 2012 stavební úřad oznámil zahájení spojeného řízení a nařídil ústní jednání na 7. 8. 2012. Dne 9. 7. 2012 byla stavebnímu úřadu oznámena účast občanského sdružení Sdružení pro ochranu krajiny na správním řízení. Opatřením ze dne 13. 8. 2012 stavební úřad vyzval žadatele k doplnění žádosti do 30. 9. 2012 a současně usnesením přerušil řízení. Dne 20. 9. 2012 byla žádost doplněna. Sdělením ze dne 3. 10. 2012 stavební úřad seznámil účastníky řízení s doplněním podkladů rozhodnutí. Stavební úřad vydal dne 6. 11. 2012 napadené rozhodnutí.

K odvolání uvádí odvolací správní orgán následující. Odvolatel uvádí, že se stavební úřad jeho námitkami zabýval nedostatečně, nebo vůbec. Podle odvolatele jde především o námitky, že realizace záměru by znamenala značný negativní zásah do krajinného rázu v přírodním parku Čížovky, a že záměr nerespektuje a nedodržuje regulativy uložené v územním plánu Petkovy.

Odvolací správní orgán předně uvádí, že stavební úřad rozhodl o všech námitkách odvolatele a zabýval se jimi v odůvodnění svého rozhodnutí. Odvolatel podal dopisem ze dne 31. 7. 2012 námitku, týkající se nesouladu záměru s územním plánem. Stavební úřad tuto námitku zamítl na straně 3 rozhodnutí a na straně 4 a 5 rozhodnutí provedl správní úvahu o posouzení souladu záměru s územním plánem. Dále odvolatel podal námitky do protokolu z ústního jednání ze dne 7. 8. 2012. Odvolatel namítal způsob vyvěšení informace o záměru na místě stavby a pozdní vyvěšení oznámení o zahájení řízení, a dále konstatoval selhání orgánu ochrany přírody a absenci pohledů na stavbu v krajině. Stavební úřad na straně 3 a 4 rozhodnutí zamítl první dvě námitky uvedené do protokolu a rozhodl o vyhovění požadavku na vyzvání orgánu ochrany přírody a krajiny k doložení závazného stanoviska a k vyžádání pohledu na stavbu v krajině jako podkladu pro rozhodnutí. Na straně 5 a 6 rozhodnutí stavební úřad odůvodnil rozhodnutí o námitkách.

Co se týká zásahu do krajinného rázu k tomu odvolací správní orgán uvádí, že veřejný zájem na úseku ochrany krajinného rázu v územním a stavebním řízení hájí orgán ochrany přírody. V ustanovení § 90 odst. 15 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny je uvedeno, že v řízeních podle jiných právních předpisů, v nichž mohou být dotčeny zájmy chráněné tímto zákonem, jsou orgány ochrany přírody dotčenými orgány. Stavební úřad pak podle ustanovení § 90 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavením řádu, v platném znění (dále jen „stavební zákon“) posoudí soulad záměru žadatele také se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních, přičemž stavební úřad nemá právo tato stanoviska přezkoumávat, což dokazuje i ustanovení § 149 správního řádu, které říká, že obsah závazného stanoviska je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu a jestliže bylo v průběhu řízení o žádosti vydáno závazné stanovisko, které znemožňuje žádosti vyhovět, *neprovádí správní orgán další dokazování* a žádost zamítne. Stavebnímu úřadu byla předložena písemnost pojmenovaná jako „vyjádření“ od Magistrátu města Mladá

Boleslav, odboru životního prostředí ze dne 10. 5. 2012, kde je uvedeno, že „*K předložené žádosti odbor životního prostředí Magistrátu města Mladé Boleslavi vydává toto stanovisko:*“ a dále z hlediska zákona č. 114/1992 Sb. je uvedeno „*v případě dodržení ustanovení § 5 odstavec 3 zákona bez připomínek.*“. Dále bylo doloženo „*vyjádření*“ ze dne 21. 8. 2012, kde je uvedeno, že „*K předložené žádosti odbor životního prostředí Magistrátu města Mladé Boleslavi vydává toto stanovisko:*“ a dále z hlediska zákona č. 114/1992 Sb. je uvedeno „*Krajinný ráz dle § 12 odstavce 4 se neposuzuje, protože se jedná o zastavitelnou plochu dle územního plánu.*“. Poté co byl orgán ochrany přírody a krajiny obeslán znovu s tím, že je požadováno vydání závazného stanoviska bylo do spisu doplněno vyjádření Magistrátu města Mladá Boleslav, odboru životního prostředí ze dne 20. 9. 2012 ve kterém je uvedeno „*Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), nebudeme vydávat závazné stanovisko, protože se jedná o zastavitelnou plochu podle územního plánu.*“. Odvolací správní orgán v rámci odvolacího řízení požádal dopisem ze dne 13. 2. 2013 nadřízený orgán orgánu ochrany přírody a krajiny Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství aby dokumenty orgánu ochrany přírody a krajiny přezkoumal. Dne 1. 3. 2013 Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství předal odvolacímu správnímu orgánu následující dokument č.j. 028082/2013/KÚSK/OŽP/Št ze dne 25. 2. 2013:

„Stanoviska MěÚ Mladá Boleslav č.j. ŽP-336-8913/2012 ze dne 10.5.2012 (”V případě dodržení ustanovení § 5 odst. 3 zákona bez připomínek.”) a č.j. ŽP-336-1751112012 ze dne 21.8.2012 (”Platí naše vyjádření č.j. ŽP-336-8913/2012 ze dne 10.5.2012. Krajinný ráz dle § 12 odstavce 4 se neposuzuje, protože se jedná o zastavitelnou plochu dle územního plánu.”) v části vyjádření orgánu ochrany přírody a krajiny dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 114/1992 Sb.) nelze dle ust. § 149 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád) potvrdit či změnit, neboť se nejedná o závazná stanoviska vydaná dle ust. § 149 odst. 1 správního řádu - forma vydaných vyjádření neodpovídá dikci tohoto ustanovení. Vyjádření dle ust. § 154 správního řádu nebyla vydávána jako podklad pro rozhodnutí stavebního úřadu, byla však použita jako podklad pro rozhodnutí Městského úřadu Dolní Bousov - stavebního úřadu pro vydání rozhodnutí o rozdělení pozemku, rozhodnutí o umístění stavby a stavebního povolení výše uvedené stavby paní Martiny Strniskové a pana Tomáše Buška (č.j. MUDB/2844/12/brz ze dne 6.11.2012).

Závazné stanovisko, vydané dle ust. § 149 odst. 1 správního řádu, musí obsahovat: posouzení zájmů ochrany přírody a krajiny, náležející do kompetence obecního úřadu s rozšířenou působností dle ust. § 77 zákona č. 114/1992 Sb., tj. případný vliv požadované stavby na významný krajinný prvek (§ 4 odst.2 zákona č. 114/1992 Sb.), krajinný ráz (§ 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb.) a rostliny či živočichy (§ 5 odst. 1 zákona Č. 114/1992 Sb.), a dále uvedení, že se jedná o závazné stanovisko, vydané dle ust. § 149 odst. 1 správního řádu. V případě, že zájmy ochrany přírody nejsou řešenou stavbou dotčeny, uvede orgán ochrany přírody a krajiny tuto skutečnost ve svém vyjádření dle ust. § 154 správního řádu.

V případě stavby rodinného domu na pozemku parc. č. 922/1 v k.ú. Petkovy však zájmy ochrany přírody dotčeny jsou, bylo třeba vydání závazného stanoviska k zásahu do krajinného rázu dle ust. § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. V tomto případě není možno stanovisko k realizaci předmětné stavby řešit sdělením, že "se krajinný ráz dle § 12 odstavce 4 neposuzuje, protože se jedná o zastavitelnou plochu dle územního

plánu", neboť schváleným územním plánem nebylo v zastavitelných plochách stanoveno plošné a prostorové uspořádání a podmínky ochrany krajinného rázu nebyly s orgánem ochrany přírody dohodnuty.

Závazné stanovisko orgánu ochrany přírody Městského úřadu Mladá Boleslav dle ust. § 149 odst. 1 správního řádu je třeba také s přihlédnutím ke skutečnosti, že se jedná o lokalitu nacházející se na území přírodního parku "Čížovky", který byl vyhlášen nařízením Okresního úřadu v Mladé Boleslavi č.j. 1/98 dne 27.1.1998. Obě vydaná stanoviska orgánu ochrany přírody MěÚ Mladá Boleslav tento obecně platný předpis porušují. V tomto Nařízení je uvedeno, že na území přírodního parku nelze bez souhlasu orgánu ochrany přírody:

- *umísťovat a povolovat nové stavby, které by mohly být v rozporu s posláním parku (Čl. 3 písmo a),*
- *měnit současnou skladbu a rozsah druhů pozemků ve smyslu zákona č. 344/92 Sb. o katastru nemovitostí ČR, tj. orné půdy, luk, pastvin, lesních pozemků, ovocných sadů, vinic, ostatních a vodních ploch (Čl. 3 písmo b).*

Stanoviska MěÚ Mladá Boleslav č.j. ŽP-336-8913/2012 ze dne 10.5.2012 a č.j. ŽP336-17511/2012 ze dne 21.8.2012 v části vyjádření orgánu ochrany přírody jsou tedy nezákonná. Orgán ochrany přírody, který je vydal je zruší a k požadované stavbě vydá závazné stanovisko dle ust. § 149 odst. 1 správního řádu dle ust. § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb.

Absenci vyjádření orgánu ochrany přírody Městského úřadu Mladá Boleslav dle ust. § 149 odst. 1 správního řádu, tedy řádné posouzení stavby dle ust. § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., zpochybňuje také Sdružení pro ochranu krajiny, Čížovky č. 4, 29406 Březno, které je zastoupeno advokátem JUDr. Petrem Kužvartem, v odvolání ze dne 14.12.2012 proti rozhodnutí MěÚ Dolní Bousov - stavebního úřadu č.j. MUDB/2844/12/brz ze dne 6.11.2012.“

Z uvedeného vyplývá, že orgán ochrany přírody měl na základě žádosti vydat z hlediska zákona č. 114/1992 Sb. závazné stanovisko.

Dále odvolatel namítal nedodržení regulativů územního plánu. Odvolací správní orgán uvádí, že obec Petkovy má platný Územní plán Petkovy z roku 2009 a Změnu č. 1 ÚP Petkovy z roku 2010, která se pozemku pro umístění stavby netýká. Soulad záměru s vydanou územně plánovací dokumentací posuzuje v územním řízení podle ustanovení § 90 stavebního zákona stavební úřad. Podle ustanovení § 6 odst. 1 písm. e) stavebního zákona je dotčeným orgánem v územním řízení z hlediska uplatňování záměrů územního plánování obecní úřad obce s rozšířenou působností (dále jen "úřad územního plánování"), pokud nevydává územní rozhodnutí. Stavební úřad se ve svém rozhodnutí zabýval posouzením souladu záměru s územním plánem a došel k závěru, že záměr je v souladu s územním plánem. Ke stejnému závěru došel i úřad územního plánování Magistrát města Mladá Boleslav, odbor stavební a rozvoje města ve svém stanovisku z 12. 9. 2012.

Odvolatel namítal, že v územním plánu je uvedeno, že v lokalitě Z5 "moderní stavby nebudou povoleny", ale předložený návrh vykazuje znaky moderní stavby, a dále že podle územního plánu má být nový „objekt klasického tvaru selské usedlosti“, čemuž podle odvolatele navržený rodinný dům neodpovídá. Dále odvolatel namítal, že podle územního plánu má tektonika staveb odpovídat výrazu okolních stávajících objektů

včetně použitých materiálů, což navržený rodinný dům nespĺňuje. K tomu odvolací správní orgán uvádí, že podle posouzení stavebního úřadu i úřadu územního plánování celkový výraz navrhované stavby není moderní a odpovídá venkovské zástavbě a venkovskému domu. Jak uvádí úřad územního plánování a stavební úřad, půdorys stavby je podlouhlého obdélníkového tvaru, stavba je přízemní s obytným podkrovím a sedlovou střechou s orientací hřebene střechy kolmo k přilehlé komunikaci a použity jsou přírodní materiály navozující dojem, jaký lze vnímat u tradiční vesnické zástavby, krytina je pálená taška, což je materiál tradiční a na stavbách v obci používaný. Odvolací správní orgán se ztotožňuje s názorem úřadu územního plánování a stavebního úřadu, že vzhled stavby nelze z výše uvedených důvodů považovat za moderní a splňuje požadavek na klasickou formu venkovských stavení.

Odvolatel uvádí, že je v územním plánu uvedeno, že „*domy budou mít střechu typu A, a není zde uvedeno, že hospodářská stavení a garáže mohou tvořit výjimku*“. K tomu odvolací správní orgán uvádí, že uvedené není požadavkem územního plánu, ale pouze doporučením, od kterého se lze odchýlit. Stavební úřad i úřad územního plánování při posouzení celkového výrazu souboru staveb neshledali prvek pultové střechy za rušivý vzhledem k požadavkům územního plánu. Vzhledem k tomu, že uvedené je pouze doporučením nikoli podmínkou a vzhledem ke skutečnosti, že stavební úřad ani úřad územního plánování neshledali prvek pultové střechy za rozporný s požadavky územního plánu nepovažuje odvolací správní orgán použití pultové střechy na doplňkové stavbě za rozpor s územním plánem.

K posuzování splnění jednotlivých regulativů územního plánu uvádí na okraj odvolací správní orgán, že územní plán obsahuje regulativy, které by v něm neměly být obsaženy, protože jsou v podrobnosti nad rámec územního plánu. Při správném postupu pokud je vhodné pro zastavitelné plochy stanovit další regulace, pak je třeba podmínit využití ploch pořízením regulačního plánu. K této problematice dále uvádíme, že dle zákona č. 350/2012 Sb., kterým se mění stavební zákon, jež nabyl účinnosti 1. 1. 2013, nesmí územní plán dle § 43 odst. 3 obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územnímu rozhodnutí. V přechodných ustanoveních uvedených v čl. II pod bodem 4 se stanovuje, že části územně plánovací dokumentace, které podle novely stavebního zákona nemohou být její součástí, se nepoužijí a při nejbližší aktualizaci nebo změně musí být z této dokumentace vypuštěny. Toto je uvedeno pouze na okraj, protože dané řízení probíhalo podle stavu stavebního zákona před 1. 1. 2013, a proto se regulativy považovaly za závazné pro rozhodování v území.

Odvolatel také uvádí, že stavební povolení uvádí zastavěnou plochu garáže 74,5 m², ale v projektu je rozměr 6,7 x 12,6 m, což je 84,42 m². K tomu odvolací správní orgán uvádí, že jde o nepřesnost rozhodnutí, kdy stavební úřad v rozhodnutí uvedl jako zastavěnou plochu garáže 74,5 m², což je podle projektové dokumentace plocha užitná. Uvedený překlep bude opraven v novém rozhodnutí stavebního úřadu.

V rámci doplnění odvolání odvolatel dále uvádí, že „*Způsob vyvěšení informace na místě byl opravdu nevhodný - uprostřed soukromého pozemku, z veřejné komunikace nečitelné*“. V rozhodnutí stavebního úřadu je uvedeno, že „*Informace obsahovala náležitosti podle § 8 vyhlášky č. 503/2006 Sb. – kontrola stavebního úřadu na místě dne 31. 7. 2012 – a stavební úřad považuje tuto povinnost stavebníka za splněnou*“. Pravdivost či nepravdivost tvrzení stavebního úřadu je pro odvolací správní orgán nepřezkoumatelná. Odvolatel nepředložil žádný důkaz o svém tvrzení o nevhodném umístění vyvěšení informace.

Dále odvolatel uvádí, že „Ve výroku nelze odkazovat na doklady, jež zde nejsou citovány ani přiloženy k rozhodnutí.“ Vzhledem k tomu, že v odvolání není specifikováno o jaký doklad jde, odvolacímu správnímu orgánu není zřejmé, čeho se odvolatel v tomto ohledu domáhá.

Odvolatel uvádí, že stavební úřad vyvěsil oznámení o ústním jednání na své úřední desce tak, že od doručení oznámení do ústního jednání nebyl zákonný časový odstup 15 dní. K tomu odvolací správní orgán uvádí, že podle spisového materiálu bylo oznámení o zahájení řízení a pozvání k ústnímu jednání vyvěšeno na úřední desce Městského úřadu Dolní Bouzov dne 2. 7. 2012 a doručeno tedy bylo 15. dnem po vyvěšení dne 17. 7. 2012. Z výše uvedeného vyplývá, že konání ústního jednání (konalo se dne 7. 8. 2012) bylo oznámeno 20 dní předem a byla tedy splněna zákonná povinnost pro doručení oznámení.

Odvolatel závěrem uvádí, že dotčený orgán ochrany přírody a krajiny nehájí důsledně zájem, který je v přírodním parku jednoznačnou prioritou a požaduje přezkum jeho stanovisek či vyjádření v režimu § 149 odst. 4 správního řádu. Odvolací správní orgán v rámci odvolacího řízení požádal dopisem ze dne 13. 2. 2013 nadřízený orgán orgánu ochrany přírody a krajiny Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství aby dokumenty orgánu ochrany přírody a krajiny přezkoumal. Dne 1. 3. 2013 Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství předal odvolacímu správnímu orgánu dokument č.j. 028082/2013/KÚSK/OŽP/Št ze dne 25. 2. 2013 viz. výše.

Protože vydáním napadeného rozhodnutí byl porušen § 90 písm. e) stavebního zákona bylo rozhodnuto tak, jak je ve výroku uvedeno.

Odvolací správní orgán stanovil okruh účastníků řízení shodně se stavebním úřadem. Účastníky řízení jsou: Martina Strmisková, Tomáš Bušek, Obec Petkovy, Ing. Bedřich Nikl, Alena Niklová, Ludmila Šuráňová, Martin Čepička, ČEZ Distribuce a.s., Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, Sdružení pro ochranu krajiny.

Po vrácení spisového materiálu stavební úřad vyzve stavebníka k předložení závazného stanoviska dotčeného orgánu ochrany přírody a krajiny v souladu s pokyny nadřízeného správního orgánu tohoto dotčeného orgánu. Následně bude pokračovat v řízení a po novém projednání věci vydá rozhodnutí, ve kterém také rozhodne o všech námitkách uplatněných v průběhu celého řízení.

P o u č e n í

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Ing. Michaela Pavlátová

odborný referent

otisk úředního razítka

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů.

Vyvěšeno dne: Sejmuto dne

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmутí rozhodnutí.

Obdrží

účastníci územního řízení uvedení v ustanovení § 85 odst. 1 stavebního zákona (dodejky)

Ing.Arch. Michal Mihalčík, Na Císařce č.p. 3224/26, 150 00 Praha 5-Smíchov (zastupuje Martinu Strmiskovou a Tomáše Buška)

Obec Petkovy, IDDS: gzkb5ae

sídlo: Petkovy č.p. 57, 294 04 Dolní Nouzov

účastníci územního řízení uvedení v ustanovení § 85 odst. 2 stavebního zákona veřejnou vyhláškou

účastníci stavebního řízení (dodejky)

Ing.Arch. Michal Mihalčík, Na Císařce č.p. 3224/26, 150 00 Praha 5-Smíchov (zastupuje Ing. Bedřicha Nikla a Alenu Niklovou)

Ludmila Šuráňová, Boženy Němcové č.p. 431, Mladá Boleslav II, 293 01 Mladá Boleslav 1

Martin Čepička, Arnoltice č.p. 101, Bulovka, 464 01 Frýdlant v Čechách

ČEZ Distribuce a.s., IDDS: v95uqfy

sídlo: Teplická č.p. 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín 2

Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, IDDS: a6ejgmx

sídlo: Zborovská č.p. 81/11, 150 21 Praha 5-Smíchov

JUDr Petr Kužvart advokát, Za Zelenou liškou č.p. 967/2b, 140 00 Praha 4-Krč (zastupuje Sdružení pro ochranu krajiny)

Dále se doručuje k vyvěšení a **s žádostí o sdělení data vyvěšení a sejmутí:**

Městský úřad Dolní Bousov, IDDS: ibfbesk

sídlo: nám. T. G. Masaryka č.p. 1, 294 04 Dolní Bousov

Obecní úřad Petkovy, IDDS: gzkb5ae

sídlo: Petkovy č.p. 57, 294 04 Dolní Bousov

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor kanceláře ředitele - vývěška, Zborovská č.p. 11, Praha 5- Smíchov, 150 21 Praha 521

Městský úřad Dolní Bousov, stavební úřad, IDDS: ibfbesk, sídlo: nám. T. G. Masaryka č.p. 1, 294 04 Dolní Bousov