



Magistrát města Mladá Boleslav

odbor dopravy a silničního hospodářství – oddělení dopravy a SH
Komenského nám. 61, 293 49 Mladá Boleslav, tel. 326 716 332

Č.j. ODSH 253-280/2017-22/123

V Mladé Boleslavi dne 21. listopadu 2017

Oprávněná úřední osoba: JUDr. Zdeněk Čurda

TEL.: 326 716 332

E-MAIL: curda@mb-net.cz

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

VYROZUMĚNÍ O PODANÉM ODVOLÁNÍ.

Magistrát města Mladá Boleslav, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako věcně a místně příslušný silniční správní úřad ve věcech silnic II. a III. třídy a veřejně přístupných účelových komunikací podle § 40 odst. 4 písm. a) zákona č. 13/1979 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, v řízení o žádosti, kterou podala paní Ing. Stanislava Konopková, bytem Bechov 26, 294 04 Dolní Bousov, zastoupená Mgr. Štěpánem Ciprýnem, advokátem, se sídlem Rumunská 12, 120 00 Praha 2 (dále jen „žadatelka“). Žádost byla dne 18.9.2017 postoupena Městem Dolní Bousov, nám. T.G.Masaryka 1, 294 04 Dolní Bousov, IČ 00237680. Žadatelka jako vlastníka pozemku žádá o vydání deklaratorního rozhodnutí ve věci existence veřejně přístupné účelové komunikace na pozemku parc.č. 217/1 v k.ú. Bechov (ostatní komunikace, LV č. 78).

Dne 2.11.2017 Magistrát města Mladá Boleslav, odbor dopravy a silničního hospodářství podle § 142 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vydal rozhodnutí, že na pozemku parc.č. 217/1 v k.ú. Bechov existuje veřejně přístupná účelová komunikace.

Dne 20.11.2017 žadatelka jako účastnice řízení ve stanovené lhůtě proti rozhodnutí podala odvolání, a to do všech jeho výroků.

Ve smyslu ustanovení § 86 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád Vás uvědomuji o podaném odvolání s možností se do 5 dnů ode dne oznámení se k tomuto vyjádřit. **Stejnopis odvolání je přílohou tohoto vyznění.**

Vyznění o podaném odvolání bude v elektronické podobě zveřejněno na webových stránkách Magistrátu města Mladá Boleslav <http://www.mb-net.cz/?page=uredni-deska>, a Městského úřadu Dolní Bousov <http://www.dolni-bousov.cz>.

MAGISTRÁT MĚSTA
Mladá Boleslav
odbor dopravy
a silničního hospodářství
31

JUDr. Zdeněk Čurda
referent odboru dopravy a SH

Obdrží účastníci řízení:

Stanislava Konopková, Bechov 26, 294 04 Dolní Bousov, zastoupená Mgr. Štěpánem Ciprýnem, advokátem, ev.č.čak: 16247, se sídlem Rumunská 12, 120 00 Praha 2

Město Dolní Bousov, nám. TGM 1, 294 04 Dolní Bousov - **s žádostí o zveřejnění v elektronické podobě na webových stránkách města a vyvěšení na úřední desce**

Obdrží účastníci řízení veřejnou vyhláškou (nedoručitelnost některým účastníkům řízení):

Polák Roman, Svobodín 23, 294 04 Dolní Bousov

Zeithaml Václav, Bechov 33, 294 04 Dolní Bousov

Macounová Jana, Bechov 20, 294 04 Dolní Bousov

Olbrich Patr, Bechov 27, 294 04 Dolní Bousov

Bartoňová Zdeňka, Bechov 30, 294 04 Dolní Bousov
Veselý Josef, Bechov 38, 294 04 Dolní Bousov
Ing. Olbrich Robert, V Kališti 314, 294 04 Dolní Bousov
Olbrichová Marta, Janáčkova 829/22, 293 01 Mladá Boleslav
Bendová Jana, U Obůrky 1736, 516 01 Rychnov nad Kněžnou
Jakubcová Stanislava, Erbenova 1050, Valdické Předměstí, 506 01 Jičín
Jandová Julie, Bechov 5, 294 04 Dolní Bousov – na uvedené adrese neznámá
Jandová Julie, Cihlářská 761, 562 01 Ústí nad Orlicí
Kašík Alois, Zbudovská 761/3, Libuš, 142 00 Praha 4
Kašík Libor, Bechov 5, 294 04 Dolní Bousov
Klauz Miroslav, Jilemnického 1120, 293 01 Mladá Boleslav
Klauz Václav, Bechov 5, 294 04 Dolní Bousov
Klauz Václav, Úhelnice 32, 294 02 Kněžmost
Masáková Marie, Bechov 5, 294 04 Dolní Bousov – na uvedené adrese neznámá
Pavličková Anna, Bechov 5, 294 04 Dolní Bousov – na uvedené adrese neznámá
Dorotík Ladislav, Čapkova 198/11, 737 01 Český Těšín
Dorotíková Eva, Čapkova 198/11, 737 01 Český Těšín

Toto vyrozumění o podaném odvolání musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů na úřední desce Magistrát města Mladá Boleslav a Městského úřadu Dolní Bousov.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Mgr. Štěpán Ciprýn, advokát
ev. č. ČAK: 16247
se sídlem: Praha 2, Rumunská 12, PSČ: 120 00

Krajskému úřadu pro Středočeský kraj
Zborovská 11
150 00 Praha 5 - Smíchov

prostřednictvím

Magistrátu města Mladá Boleslav
Odbor dopravy a silničního hospodářství
- **Oddělení dopravy a SH**
Komenského náměstí 61
293 49 Mladá Boleslav

Věc: Odvolání proti rozhodnutí o určení právního vztahu

K č. j.: ODSH- 253-280/2017-22/123

Žadatelka: Stanislava Konopková, nar.: 24. 08.1976
bytem Bechov 26, 294 04 Dolní Bousov

zastoupena: Mgr. Štěpánem Ciprýnem, advokátem, ev.č. čak: 16247
se sídlem Praha 2, Rumunská 12, PSČ 120 00

I.

Žadatelka svým podáním ze dne 17. 08. 2017 žádala o vydání rozhodnutí, ve kterém se deklaruje, že pozemek parc. č. 217/1 v obci Dolní Bousov, k.ú. Bechov, zapsaný na LV č. 78 u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Mladá Boleslav, není veřejně přístupnou účelovou komunikací.

II.

Magistrát města Mladá Boleslav, odbor dopravy a silničního hospodářství – oddělení dopravy a SH (dále jen „Správní úřad“), vydal dne 02. 11. 2017 rozhodnutí o určení právního vztahu, č. j. ODSH- 253-280/2017-22/123, ve kterém rozhodl podle § 142 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), tak, že určil, že na pozemku parc. č. 217/1 v k. ú. Bechov existuje veřejně přístupná účelová komunikace.

Žadatelka tímto podává proti shora označenému rozhodnutí odvolání, a to do všech jeho výroků, které odůvodňuje následovně:

Praha 2, Rumunská 12, PSČ: 120 00
email: advokat@cikr.cz
www.cikr.cz
Tel: 775143332

III.

Žadatelka ve své žádosti uvedla, že pro pozemek, který je v soukromém vlastnictví, platí, že může být uznán za veřejnou cestu jen tehdy, jsou-li splněny dva předpoklady, a to jednak, že pozemek byl věnován buď výslovným projevem, nebo z konkludentních činů vlastníka byl k obecnému užívání určen a dále především z toho, že toto užívání slouží k trvalému uspokojení nutné komunikační potřeby (Boh A 10017/32).

Správní úřad ve shora nadepsaném rozhodnutí uvedl, že souhlas s užíváním pozemku p. č. 217/1 jako komunikace, z níž je dán přístup na pozemek p. č. 233/4, byl dán ve stavebním řízení na stavbu rodinného domu na pozemku p. č. 233/4 předchozími majiteli pozemku p. č. 217/1, jakožto účastníky stavebního řízení, Evou Strakovou a Stanislavem Strakou. Dále Správní úřad dovodil konkludentní souhlas vlastníka ze skutečnosti, že předchozí majitelé pozemku p. č. 217/1 nevznesli v roce 1943 námitky proti zapsání tohoto pozemku do pozemkové knihy jako stálé cesty, a rovněž nevznesli námitky proti zařazení tohoto pozemku do pasportu komunikací. Těmito skutečnostmi pak Správní úřad dovodil splnění první podmínky – souhlasu vlastníka

Žadatelka má za to, že o veřejně přístupnou účelovou komunikaci se může jednat pouze tehdy, pokud k tomu dá souhlas její vlastník, a nemůže tedy vzniknout proti vůli vlastníka či bez jeho souhlasu, přičemž Žadatelka nikdy souhlas s veřejným užíváním tohoto jejího pozemku nedala a není si vědoma, že by snad kdy takový souhlas dal její předchůdce. Žadatelka naopak proti tomu po celou dobu jednala s okolními vlastníky nemovitostí o sjednání věcného břemene služebnosti cesty, z čehož je zřejmé, že neměla v úmyslu povolit neomezené užívání komunikace na svém pozemku neurčitým okruhem třetích osob. Ke stejnému závěru dospěl i NSS ve svém rozhodnutí ze dne 22. 12. 2009, č. j. 1 As 76/2006-60, ve kterém uvádí, že „*Skutečnost, že vlastník pozemku nebo jeho právní předchůdce upravil právo cesty a jízdy formou věcného břemene, totiž svědčí spíše tomu, že neměl v úmyslu povolit neomezené užívání komunikace na jeho pozemku neurčitým okruhem třetích osob*“.

Žadatelka dále poukazuje na to, že Správní úřad žádným způsobem nedoložil udělení souhlasu s napojením z komunikace na pozemku p. č. 217/1, který měl být dle jeho tvrzení udělen předchozími majiteli, navíc se domnívá, že souhlas s napojením z komunikace k jedinému pozemku, tj. pozemku p. č. 233/4, nelze v žádném případě považovat za souhlas se zřízením veřejně přístupné pozemní komunikace na celém pozemku p. č. 217/1. Žadatelka rovněž nesouhlasí s tvrzením Správního úřadu, že vůči ostatním pozemkům byl souhlas udělen konkludentně, když Správní úřad tuto skutečnost ničím nedoložil.

IV.

Žadatelka rovněž nesouhlasí s tvrzením Správního úřadu týkající se splnění druhé podmínky, tedy že užívání pozemku slouží k trvalému uspokojení nutné komunikační potřeby. Žadatelka namítá, že není pravda, že by na pozemky p. č. 233/4, 233/3, 233/2, 230/9, 230/20, 230/21, 230/14, 230/17, 230/19 a k nemovitostem na pozemcích st. 171, st. 89/1, st. 89/2 byl přístup pouze z komunikace na pozemku p. č. 217/1. Dle Žadatelky není pozemek č. 217/1 jediným pozemkem, přes který by se vlastníci okolních nemovitostí mohli dostat ke svým pozemkům, a proto není naplněn ani požadavek tzv. nutné komunikační potřeby.

Ve své žádosti o vydání deklaratorního rozhodnutí Žadatelka Správní úřad informovala, že přístup k výše uvedeným pozemkům je možný i z jiných pozemků. Konkrétně Pan Roman

Polák, vlastník pozemku parc. č. 233/4, má přístup na tento svůj pozemek z veřejné komunikace, tedy pozemku parc. č. 347/1, který s jeho pozemkem bezprostředně sousedí. Pan Václav Zeithaml jako vlastník pozemku parc. č. 233/1 a pozemku parc. č. 233/3 má přístup na svůj pozemek parc. č. 233/1 opět z veřejné komunikace, tedy pozemku parc. č. 347/1. Pozemek parc. 233/1 s touto veřejnou komunikací bezprostředně sousedí. Pozemek parc. č. 233/3 pak bezprostředně sousedí s jeho pozemkem parc. č. 233/1 a vlastník pozemku má tak na tento pozemek přístup z veřejné komunikace, když je vlastníkem obou těchto uvedených pozemků a není patrná žádná právní nebo technická závada, která by tento přístup znemožňovala. Paní Jana Macounová jako vlastník pozemku parc. č. 233/2 může mít přístup opět z veřejné komunikace parc. č. 347/1. Pokud by došlo ke zřízení cesty k pozemku pana Václava Zeithamla parc. č. 233/3, může tuto v rámci dobrých příbuzenských vztahů paní Macounová využít až ke svému pozemku parc. č. 233/2. Paní Jana Macounová je družkou pana Jaroslava Zeithamla, který je bratrem pana Václava Zeithamla a zároveň strýcem pana Romana Poláka. Z tohoto důvodu žadatelka nevidí důvod pro využívání jejího pozemku parc. č. 217/1 jako veřejné účelové komunikace. Případně může paní Jana Macounová řešit danou záležitost zřízením věcného břemene přes pozemek pana Václava Zeithamla, popř. přes pozemek Žadatelky. Žadatelka již v minulosti vyzvala vlastníky okolních pozemků a chtěla jim vyjít vstříc právě zřízením věcného břemene stezky a cesty přes její pozemek - nikoli však cesty nezbytné, když pro to nejsou splněny zákonné požadavky, a nikoli cesty veřejné.

Žadatelka dále uvedla, že pokud by snad na tento jediný pozemek paní Jany Macounové nemohl být zřízen přístup z veřejné komunikace parc. č. 347/1, pak je tedy žadatelka ochotna věc řešit prostřednictvím zřízení věcného břemene ve prospěch tohoto jednoho pozemku. Žadatelka má však za to, že situace, kdy jediný z uvedených okolních pozemků nemá přístup z veřejné cesty parc. č. 347/1, nemůže být důvodem pro kvalifikaci jejího pozemku parc. č. 217/1 jako veřejné účelové komunikace, když k takovému veřejnému užívání svého pozemku nedala nikdy souhlas, a to ani konkludentní.

Rozložení pozemků a přístupy k jednotlivým pozemkům jsou patrné z plánu, který je součástí spisu shora označeného řízení.

S ohledem na výše uvedené má Žadatelka za to, že Správní úřad se nedostatečně vypořádal s jejím tvrzením ohledně toho, zda užívání pozemku p. č. 217/1 slouží k trvalému uspokojení nutné a ničím nenahraditelné komunikační potřeby. Žadatelka si k této věci dovoluje poznamenat, že Správní úřad měl vzít v potaz též kritéria, k jakému cíli cesta vede, zda existuje a jak se liší alternativní cesta, zda by bylo třeba cíl cesty stavebně upravovat, aby byl možný alternativní přístup nebo příjezd, a zda alternativní cesta vede po soukromém nebo obecním pozemku, přičemž těmito skutečnostmi se Správní úřad ve svém rozhodnutí vůbec nezabýval. Většina předmětných pozemků je využívána pro zemědělské nebo rekreační účely, jde zejm. o zahrady, ovocné sady nebo ornou půdu. Žadatelka se domnívá, že v takovém případě měl Správní úřad zvážit jí navržený alternativní přístup k těmto pozemkům, který je dle jejího názoru pro účely využití těchto pozemků dostačující.

Dále Žadatelka, zejm. s ohledem na její úmysl vyjednávat o zřízení věcného břemene, poukazuje na nálezy Ústavního soudu ze dne 09. 01. 2008, sp. zn. II. ÚS 268/06, ve kterém ÚS uvádí, že „*Primárním smyslem účelových komunikací je zajistit přístup vlastníkům k jejich nemovitostem tam, kde neexistuje jiná alternativa přístupu a kde tento přístup zjevně není upraven soukromoprávním institutem (např. věcným břemenem). Pouze v takto úzkém rozsahu potřeb vlastníkům nemovitostí, kteří nemají jiný alternativní přístup ke svým nemovitostem, je totiž možné spatřovat prosazení veřejného zájmu*“.

Podle Ústavního soudu se posuzování legitimních omezení základních práv jedná o nezbytnou podmínku proporcionality omezení. Pokud tedy existují jiné způsoby, jak dosáhnout sledovaného cíle (zajištění komunikačního spojení nemovitostí), aniž by došlo k omezení vlastnického práva, je třeba dát před omezením vlastnického práva přednost těmto jiným způsobům. Při posuzování komunikačních alternativ musí alternativa reálně existovat, což vzhledem ke shora uvedenému je doloženo. Navíc také zřízení tzv. cesty z nouze (tj. tam, kde vlastník nemovitosti k ní nemá přístup), je možné jen na základě rozhodnutí o vyvlastnění.

Zákon o pozemních komunikacích je třeba vykládat v souladu s čl. 11 odst. 4 LPS, podle kterého vyvlastnění nebo nucené omezení vlastnického práva je možné ve veřejném zájmu, a to na základě zákona a za náhradu. Proto nelze zřídit účelovou komunikaci na pozemku proti vůli jeho vlastníka.

V.

Dále má Žadatelka za to, že zápis pozemku p. č. 217/1 do pozemkové knihy dne 28. 06. 1943 jako stálé cesty ani Pasport města Dolní Bousov ze dne 26. 03. 2014, kde je pozemek veden jako účelová komunikace, není pro zodpovězení otázky, zda na pozemku p. č. 217/1 existuje veřejně přístupná účelová cesta, relevantní. K tomu se vyjádřil NSS ve svém rozhodnutí ze dne 27. 10. 2004, č. j. 5 As 20/2003-64 takto: *„Pozemek, který je v soukromém vlastnictví, lze uznat za veřejnou cestu jen tehdy, jsou-li splněny dva předpoklady, a to jednak, že pozemek byl věnován buď výslovným projevem, nebo z konkludentních činů vlastníka byl k obecnému užívání určen, a dále především z toho, že toto užívání slouží k trvalému uspokojení nutné komunikační potřeby. Není proto v této souvislosti rozhodné, jak byl pozemek v pozemkových knihách, popř. v ostatních listinách označován“.*

Žadatelka má rovněž za to, že označení v pasportu nemůže být hlediskem pro závěr Správního úřadu o tom, že se jedná o veřejně přístupnou účelovou komunikaci, a to i vzhledem ke shora uvedenému a bez bližšího prošetření celé záležitosti.

VI.

Žadatelka dále uvádí, že skutečnost, zda povrch jejího pozemku je zpevněný či nikoli, nemá a nemůže být z právního hlediska hlavním kritériem pro určení, zda se jedná o veřejnou nebo soukromou cestu. Naopak je toto bez právního významu. Jedná se o její soukromý pozemek a je tedy věcí žadatelky, jaký povrch bude pozemek mít.

Ani s těmito argumenty se Správní úřad nevypořádal a Žadatelka tak má za to, že Správní úřad nedostatečně prozkoumal danou problematiku. Správní úřad tak svým jednáním a postupem nedodržel jednu ze základních zásad správního řízení, která se ve správním řízení uplatní bezvýjimečně, a sice zásadu materiální pravdy, jež je zakotvena v ust. § 3 správního řádu. Toto ustanovení výslovně stanoví povinnost správnímu orgánu postupovat tak, *„aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti.“* Správní úřad však nezjistil a ani nezjišťoval dostatečně skutkový stav věci tak, aby byla uvedená zásada naplněna.

VII.

S ohledem na shora uvedené Žadatelka spatřuje zásadní pochybení v postupu Správního úřadu a vadu řízení v nedostatečném prozkoumání dané problematiky a nedodržení základních zásad správního řízení.

Žadatelka má tak za to, že Správní úřad nedostatečně zohlednil okolnosti konkrétního případu, nebyl doložen ani prokázán souhlas vlastníka, a to ani výslovný ani konkludentní, nebyla prokázána ani skutečnost, že je naplněno kritérium nutné komunikační potřeby, a že je pozemek č. 217/1 využíván veřejností dlouhodobě, přičemž k tomu Správní úřad rovněž nezjistil, kdy se mělo začít přes předmětný pozemek chodit či jezdit a v jakém rozsahu. Rovněž se Správní úřad dostatečně nevypořádal s existencí alternativního spojení, které dostatečně neprozkoumal a nezdokumentoval ve spise, když za tímto účelem ani neprovedl nezbytné úkony, např. místní šetření.

VIII.

S ohledem na výše uvedené Žadatelka navrhuje, aby odvolací správní orgán napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal.

V Praze dne 15. 11. 2017

Stanislava Konopková
v plné moci Mgr. Štěpán Ciprýn, advokát